

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1020

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare: În urma lecturii hotărârilor puse la dispoziția comisiei de evaluare, se reține existența unei capacități de analiză și sinteză foarte bune. Magistratul rezumă eficient susținerile părților, pe care le trece prin filtrul propriu în faza expozitivă a hotărârii și le analizează sintetic în considerente (ex. hotărârile nr. 3, 24).

Raportarea permanentă la dispozițiile legale incidente și interpretarea judicioasă a acestora sunt o constantă a hotărârilor redactate (ex. hotărârile nr. 5, 6, 8, 11), iar în situațiile în care normele juridice detaliate sau criteriile legale lipsesc, judecătorul complinește aceste lipsuri printr-o abordare rațională și utilizarea principiilor dreptului (ex. hotărârea nr. 8 - daune morale accidente auto).

Raționamentele juridice sunt complexe, eforturile magistratului fiind orientate spre o cât mai bună soluționare a problemelor juridice prin utilizarea tuturor instrumentelor și resurselor disponibile (ex. hotărârea nr. 12 - analiza inexistenței unui act admis de Comitetul Național pentru Situații de Urgență; în același sens, hotărârile nr. 17, 24, 28).

Se relevă, de asemenea, o bună cunoaștere a dispozițiilor procedurale și exigențelor convenționale, care permite instanței să selecteze aspectele relevante pentru soluționarea cauzei, mai ales în condițiile în care problematica juridică dedusă analizei este complexă (ex. hotărârea nr. 19 sau hotărârea nr. 6 din selecția candidatului).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare: Candidatul a redactat hotărârile judecătorești analizate într-un stil adecvat domeniului, având un limbaj juridic fluent, fără sincope de exprimare și fără greșeli gramaticale. Soluțiile adoptate sunt consecința unei abordări echilibrate a problemelor juridice puse în discuție, cu apel la dispozițiile legislative relevante (ex. hotărârile nr. 4, 17) și jurisprudența pertinentă (ex. jurisprudența Curții Constituționale - hotărârile nr. 7, 12, 26 sau hotărârea nr. 4 dintre cele prezentate de candidat; jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - hotărârile nr. 18, 26, respectiv hotărârea nr. 1 din selecția de hotărâri a candidatului; jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului - hotărârile nr. 19, 22).

Motivarea hotărârilor se face în acord cu standardele convenționale proprii procesului echitabil, elaborat, părțile primind un răspuns coerent și specific pentru fiecare dintre chestiunile esențiale puse în discuție (ex. hotărârile nr. 7, 9, 14, 16, respectiv hotărârile nr. 2, 3 din selecția candidatului).

Nici măcar chestiunea cheltuielilor de judecată nu este lăsată la voia întâmplării, candidatul prezentând detaliat motivele pentru care a tranșat solicitările părților într-un fel sau altul (ex. hotărârea nr. 9 dintre cele prezentate de candidat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare: Magistratul încadrează argumentele relevante într-un tipar logic, prezentând secvențial conținutul cererii cu care a fost sesizat și temeiul de drept al acesteia, poziția celeilalte/celorlalte părți și fundamentarea ei juridică, aspectele procesuale și considerentele instanței (ex. hotărârile nr. 1, 3, 5, 10, 11, 12, 16, 17).

Datorită faptului că au fost eliminate din expunere amănuntele inutile, hotărârile pot fi parcurse facil, inclusiv în ceea ce privește partea expozitivă, ceea ce permite înțelegerea rapidă a raționamentelor juridice (ex. hotărârea nr. 2).

Se reține o foarte bună raportare la probele administrate, referirile la acestea fiind integrate în expunere (ex. hotărârile nr. 7, 20). În unele cazuri s-a reținut existența unor trimiteri generice în motivare la jurisprudența CEDO/CJUE, fără ca aceasta să fie individualizată (ex. hotărârea nr. 16).

În mod constant magistratul include în argumentație trimiteri la jurisprudența convențională incidentă, pe care o aplică (dintre altele, hotărârile nr. 27, 29). Este de asemenea aplicat, cu prioritate, dreptul european, acolo unde nevoile speței impun acest lucru (ex. hotărârea nr. 7 din selecția candidatului).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului au fost soluționate în termen rezonabil, perioada medie de soluționare situându-se între 0 și 12 luni. Nu există restanțe în redactarea hotărârilor judecătorești. Candidatul a exercitat și atribuții în afara activității de judecată (ex. analiza practicii instanței de control judiciar și de unificare a jurisprudenței).

V. Punctaj total: 44 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru

Membru -

